



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Sesvete, Industrijska cesta 15

Poslovni broj: Ovr-1330/2024-3
(ranije posl.broj: Ovr-190/2019)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Sesvetama, po sutkinji Marini Andrić, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Marije Mihaljević, u ovršnoj pravnoj stvari prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina iz Zagreba, Markuševečka cesta 81, OIB 78930689868, kojeg zastupa punomoćnik Mato Krmek, odvjetnik u Zagrebu, drugoovrhovoditelja MYSENDER SOFTWARE d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica kneza Mislava 6, OIB 09687711022, kojeg zastupa punomoćnik Filip Galić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika EUROING d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i turizam, Zagreb, Maksimirska cesta 3, OIB 62576900177, zastupan po direktoru Borni Žnidariću, a ovaj zastupan po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Zagrebu, uz sudjelovanje treće osobe (založnog vjerovnika) Enimarka Ponjevića iz Zagreba, Ivana Stožira 6, OIB 65617916087, kojeg zastupa punomoćnik Damjan Krivić, odvjetnik u Zagrebu, radi ovrhe na nekretnini, nakon održanog diobenog ročišta, 12. studenog 2024.,

riješio je

I. Iz ukupne kupovnine u iznosu od 829.835,87 eura¹ (ranije u kunama 6.252.398,40 kuna) položene na poseban račun Financijske agencije (FINA) nakon prodaje nekretnina ovršenika (kao jedinstvene cjeline) na elektroničkoj javnoj dražbi i to:

- upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.č.br. 1072/48, oznaka zemljišta: dvorište površine 185,5 čhv, 667 m², upisana u zk.ul.br. 25353, k.o. 999901, Grad Zagreb, te k.č.br. 1072/24, oznaka zemljišta: dvorište površine 23,9 čhv, 86 m², upisana u zk.ul.br. 30293, k.o. 999901, Grad Zagreb.

namiruju se u sljedeće tražbine osoba koje ostvaruju pravo na namirenje:

I.I. Tražbine po osnovi troškova ovršnog postupka (prvenstveno namirenje) koji se tiču plaćenih sudskih pristojbi i predujmova za provedbu ovršnih radnji

- prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina— OIB 78930689868, Markuševečka cesta 81, Zagreb, u cijelosti, u iznosu od 2.089,67 eura (ranije u kunama 15.744,72 kuna).

¹ Fiksni tečaj konverzije je 7,53450

I.II. Tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom (ostale tražbine koje se namiruju):

I.II. a) založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića iz Zagreba, Ivana Stožira 6, OIB 65617916087, iz vrijednosti odgovarajućeg suvlasničkog dijela (1/3 naprijed opisanih nekretnina (točka I izreke) i to :

- tražbina po osnovi troškova ovršnog postupka u iznosu od 25.798,09 eura, u dijelu
- tražbina po osnovi zateznih kamata u iznosu od 149.021,90 eura, u dijelu
- tražbina po osnovi glavnice, u iznosu od 101.095,40 eura, u dijelu.

I.II. b) založnog vjerovnika-prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina OIB 78930689868, Markuševečka cesta 81, Zagreb, iz vrijednosti odgovarajućeg suvlasničkog dijela (2/3 naprijed opisanih nekretnina (točka I izreke) i to:

- tražbina po osnovi troškova ovršnog postupka u iznosu od 28.033,00 eura, u dijelu,
- tražbina po osnovi zateznih kamata u iznosu od 299.478,58 eura u dijelu
- tražbina po osnovi glavnice, u iznosu od 224.319,22 eura, u dijelu.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (FINA) sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 70, po pravomoćnosti ovog rješenja, iz iznosa kupovnine položene na poseban račun FINA – e (identifikator nadmetanja 33602) isplatiti:

a) založnom vjerovniku – Enimarku Ponjeviću iz Zagreba, Ivana Stožira 6, OIB 65617916087, iznos od 275.915,90 eura, na broj računa (IBAN): HR6124020063204987667, otvoren kod Erste & Steiermarkische bank d.d.

b) prvoovrhovoditelju/založnom vjerovniku – Krešimiru Pereminu iz Zagreba, Markuševečka cesta 81, OIB 78930689868, iznos od 553.920,47 eura na broj računa (IBAN) koji je ovrhovoditelj/založni vjerovnik dužan dostaviti u spis u roku 8 dana od primitka ovog rješenja.

III. Odbija se u cijelosti zahtjev Ministarstva financija-Porezne uprave, PU Zagreb, Službe za naplatu i ovrhu, za namirenjem tražbine po osnovi troškova ovršnog postupka (prvenstveno namirenje) koji se tiču poreza i drugih pristojbi dospjelih za posljednju godinu koji terete prodanu nekretninu na ime poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 165.967,17 eura (ranije u kunama 1.250.479,68 kuna) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na obračunati porez na dodanu vrijednost od dospjeća iznosa od 165.967,17 eura (ranije u kunama 1.250.479,68 kuna) pa do isplate, kao neosnovan.

IV. Odbija se zahtjev drugoovrhovoditelja MYSENDER SOFTWARE d.o.o. za namirenjem iznosa od 849,43 eura na ime troškova ovršnog postupka (prvenstveno namirenje) koji se tiču plaćenih sudskih pristojbi i predujmova za provedbu ovršnih, kao neosnovan.

V. Odbija se dio zahtjeva založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića za naknadom i namirenjem troška ovršnog postupka u iznosu od 36.390,51 eura kao i za namirenjem zakonske zatezne kamate u razdoblju nakon donošenja rešenja o dosudi od 14.2.2022. do 15.3.2023. u iznosu od 10.478,50 eura, kao neosnovan.

VI. Odbija se dio zahtjeva založnog vjerovnika-prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina za naknadom i namirenjem ostalog troška ovršnog postupka u iznosu od 52.628,60 eura kao i za namirenjem zakonske zatezne kamate u razdoblju nakon donošenja rešenja o dosudi od 14.2.2022. do 15.3.2023. u iznosu od 26.078,66 eura kao neosnovan.

VIII. Utvrđuje se da je ovrha u ovom postupku dovršena pravomoćnošću točaka I.-VI. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem o dosudi ovog suda, Stalne službe u Sv. Ivanu Zelini posl. broj : Ovr-190/2019-137 od 14. veljače 2022. predmetne nekretnine u vlasništvu ovršenika opisane u točki I izreke ovog rješenja dosuđene su trgovačkom društvu Magdan d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Vrbanića, OIB 73968320172 za iznos 829.835,87 eura (tada dosuđeno u kunama u iznosu od 6.252.398,40 kuna). Sud je utvrdio da je navedeno rješenje o dosudi pravomoćno 19. travnja 2022. (potvrda pravomoćnosti posl. broj : Ovr-190/2019-151 od 4. svibnja 2022. na listu 611), a kupac je na poseban račun Financijske agencije (FINA) položio kupovninu (razliku) u iznosu od 726.106,39 eura (tada 5.470,848,60 kuna).

2. Protiv tog rješenja treća osoba (založni vjerovnik) Enimark Ponjević je podnio 29. ožujka 2022. žalbu, a potom i 1. srpnja 2022. zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti/ovršnosti sa navedenog rješenja o dosudi, s obzirom na to da u tom trenutku nije odlučeno o žalbi založnog vjerovnika pa da rješenje o dosudi nije postalo pravomoćno 19. travnja 2022. kako je to sud utvrdio i izdao potvrdu pravomoćnosti/ovršnosti.

3. Povodom naprijed navedene žalbe založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića Županijski sud u Bjelovaru je rješenjem poslovni broj: Gž Ovr-448/2022-4 od 15. studenog 2022. pobijano rješenje o dosudi potvrdio, a žalbu založnog vjerovnika odbio kao neosnovanu, stoga je rješenje o dosudi postalo pravomoćno 15. studenog 2022.

4. Namirenje u ovoj pravnoj stvari izvršit će se isplatom kupovnine.

4.1. Ovršni zakon u čl.111. ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13. i 93/14.; dalje OZ) propisuje da sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu.

4.2. Čl.124.st.1. OZ-a propisano je da će sud, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, odrediti ročište za diobu kupovnine.

4.3. Na ročište se pozivaju, pored stranaka, i osobe koje prema stanju spisa i prema podacima iz zemljišne knjige polažu pravo da se namire iz toga iznosa (čl.124.st.2. OZ-a).

5. Na ročištu za diobu kupovnine od 15. ožujka 2023. zahtjev za namirenje postavili su, za sljedeće iznose tražbina na dan donošenja rješenja o dosudi (14.2.2022.) te se navedene osobe navode prema uspostavljenom prednosnom redu zajedno sa tražbinama koje su navedene osobe specificirale u dostavljenim obračunima:

5.1. Založni vjerovnik – Enimark Ponjević iz Zagreba, Ivana Stožira 6, OIB 65617916087– pravo na namirenje na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.č.br. 1072/48, zk.ul.br. 25353, k.o. Grad Zagreb, stečeno je uknjižbom založnog prava na 1/3 dijela opisane nekretnine broj Z-39340/09 od 27.7.2009 – list 386. spisa

- ukupan iznos tražbine – 374.701,88 eura (list 938-942 spisa),
- tražbina po osnovi glavnice – 120.000,00 eura
- tražbina po osnovi zateznih kamata do 15.3.2023. – 187.411,42 eura (od kojeg iznosa se iznos od 176.932,92 eura na zatezne kamate do 14.2.2022.-donošenja rješenja o dosudi) –
- troškovi ovršnog postupka -67.011,76 eura.

5.2. Prvoovrhovoditelj/založni vjerovnik Krešimir Peremin OIB 78930689868, Markuševečka cesta 81, Zagreb, – pravo na namirenje na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.č.br. 1072/48, zk.ul.br. 25353, k.o. Grad Zagreb, stečeno je uknjižbom založnog prava na 2/3 dijela opisane nekretnine broj Z-32393/10 od 24.6.2010., kao i zabilježbom ovrhe Ovr-7353/15-6 od 15.9.2015., broj Z-35322/15 od 23.9.2015. – list 387. spisa, a na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb k.č.br. 1072/24, zk.ul.br. 30293, k.o. Grad Zagreb pravo na namirenje stečeno je zabilježbom ovrhe Ovr-7353/15-6 od 15.9.2015., broj Z-35322/15 od 23.9.2015. – list 389. spisa,

- ukupan iznos tražbine – 1.176.757,19 eura (list 899-909 spisa),
- tražbina po osnovi glavnice – 446.744,97 eura
- tražbina po osnovi zateznih kamata – 616.363,22 eura
- tražbina po osnovi troškova iz čl. 113.OZ-a- 2.084.36 eura
- tražbina po osnovi troškova određenih rješenjem o ovrsi (umanjene za iznos sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o ovrsi i umanjene za pristojbu za zk izvadak)- 5.584,31 eura uz kamatu na taj trošak u iznosu od 3.092,95 eura, dakle ukupno 8.677,26 eura
- tražbina po osnovi ostalih troškova ovršnog postupka- 102.887,38 eura (82.309,90 eura uz pdv od 25% koji iznosi 20.577.48 eura)

5.3. Drugoovrhovoditelj MYSENDER SOFTWARE d.o.o. OIB 09687711022, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica kneza Mislava 6, (raniji 2. ovrhovoditelj Matko Žnidarić iz Zagreba, Kneza Mislava 6, OIB 33785762108, d.d., pravo na namirenje na obje nekretnine stečeno je zabilježbom ovrhe Ovr-1756/19 pod 27.3.2019. broj Z-24008/2019 od 14.5.2019.).

- ukupan iznos tražbine – 530.661,71 eura-ispravno 522.517,53 eura (list 955-978. spisa),
- tražbina po osnovi glavnice – 213.266,08 eura
- tražbina po osnovi kamata i troškova određenih ovršnom ispravom posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi– 53.038,41 eura
- tražbina po osnovi osnovi kamata i troškova izvan razdoblja posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi– 222.331,60 eura
- tražbina po osnovi ostalih troškova ovršnog postupka-33.032.01 eura

- tražbina po osnovi pristojba i predujmova- 849,43 eura.

6. Također je podnescima od 18. listopada 2022., 7. i 13. ožujka 2023. Ministarstvo financija, Porezna uprava dostavilo obračun potraživanja odnosno prijavu poreza na dodanu vrijednost (PDV-a) u ukupnom iznosu od 165.967,17 eura (ranije u kunama 1.250.479,68 - list 866,-870, 916-920), dakle prijavilo je tražbinu po osnovi poreza. Naknadno se Ministarstvo financija-Porezna uprava očitovala podneskom od 25.10.2023. (list 1117-1119 spisa).

7. S obzirom na to da je spis u više navrata po žalbama bio na Županijskom sudu radi odlučivanja o žalbama stranaka i sudionika u postupku nakon održanog diobenog ročišta 15. ožujka 2023., a da je naknadnim uvidom u spis utvrđeno da prvo i drugoovrhovoditelju nije dostavljen obračun potraživanja založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića koji je dostavljen prije diobenog ročišta, to je navedeni obračun dostavljen na očitovanje prvo i drugoovrhovoditelju u prilogu zaključka od 10. travnja 2024.

8. Podnescima od 19. travnja 2024. te 2. svibnja.2024. ovršenik je osporio tražbinu založnom vjerovniku Enimarku Ponjeviću kao i prvoovrhovoditelju –založnom vjerovniku Krešimiru Pereminu. Pregledom dostavljenih obračuna tražbina i usporedbom s iznosom kupovnine sud je utvrdio da iznos kupovnine nije dovoljan da bi se iz njega namirivao i ovršenik. Radi toga ovršenik nije ovlašten da sukladno odredbi čl. 117. OZ-a drugim osobama osporava postojanje tražbina, već ima mogućnost podnošenja pravnog lijeka protiv ovog rješenja o namirenju.

9. Iz sadržaja podneska od 19. travnja 2024. u bitnome proizlazi kako drugoovrhovoditelj MYSENDER SOFTWARE d.o.o. također osporava obračune potraživanja od strane založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića i to osnovanost i visinu tražbine, dok tražbinu prvoovrhovoditelja- založnog vjerovnika Krešimira Peremina osporava u odnosu na visinu tražbine i u odnosu na osnovanost dijela tražbine, a imajući u vidu sam sadržaj ovršne isprave na temelju koje je prvoovrhovoditelj i pokrenuo predmetni ovršni postupak-sudske nagodbe sklopljene pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl.broj P-197/11 od 9. rujna 2014. Dakle, drugoovrhovoditelj ističe kao svoje prigovore:

- ograničeno pravo na namirenje naprijed navedenih vjerovnika na suvlasničke dijelove na kojima je upisano založno pravo- založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića koje je provedeno na temelju Sporazuma o načinu rješenja međusobnih odnosa i zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine od 24.7.2008. (namirenje iz 1/3 nekretnine upisane u k.č.br. 1072/48, zk.ul.br. 25353,), odnosno založno pravo založnog vjerovnika-prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina koje je provedeno na temelju Ugovora o zajmu od 26.10.2009. (namirenje iz 1/3 nekretnine upisane u k.č.br. 1072/48, zk.ul.br. 25353,) odnosno ugovora o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 26.10.2009. (namirenje iz 1/3 nekretnine upisane u k.č.br. 1072/48, zk.ul.br. 25353,) - dakle što ukupno iznosi 2/3 navedene nekretnine,

- osporava zakonitost Sporazuma o načinu rješenja međusobnih odnosa i zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine od 24.7.2008. na temelju kojeg Enimark Ponjević ima upisano, prema

drugoovrhovoditelju, sporno založno pravo, pri čemu drugoovrhovoditelj nije dostavio u spis javnu ispravu, odnosno pravomoćnu sudsku odluku kojom bi eventualno dokazao ništetnost navedenog Sporazuma na koji se poziva,

- osporava također pravo založnog vjerovnika- prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina na istovremeno namirenje iz predmetnih zaloga kao i namirenje istoga u ovom ovršnom postupku kao prvoovrhovoditelja na temelju predmetne sudske nagodbe kao ovršne isprave na obje nekretnine, a koja sudska nagodba zapravo obuhvaća iznose tražbina u ukupnom zbroju (1.466,000,00 kn + 1.900,000,00 kuna što je sveukupno 3.666,000,00 kn odnosno 446.744.97 eura) koje su osigurane prema drugoovrhovoditelju spornim založnim pravima.

9.1. Nakon što je sud detaljno razmotrio sve činjenice i pravomoćne sudske odluke koje su donesene tijekom ovog postupka ili posljedično u okviru parničnog postupka na koje su stranke bile upućene, o osporavanju je ovršni sud odlučio u okviru ovršnog postupka sukladno čl. 118.st.1. OZ-a.

9.1.1.. U odnosu na prigovor ništetnosti ovršne isprave, točnije Sporazuma o načinu rješenja međusobnih odnosa i zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine od 24.7.2008. na temelju kojeg je Enimark Ponjević upisao založno pravo, drugoovrhovoditelj nije dostavio u spis javnu ispravu, odnosno pravomoćnu sudsku odluku kojom bi eventualno dokazao ništetnost spomenutog Sporazuma na koji se poziva pa je po ocjeni ovog suda isti neosnovan i nedokazan.

9.1.2. U odnosu na naprijed iznesene prigovore vezano za obračun potraživanja založnog vjerovnika-prvoovrhovoditelja Krešimira Peremina koji se sadržajno odnose na iste prigovore koje je ovršenik od početka postupka isticao u odnosu na tražbinu založnog vjerovnika-prvoovrhovoditelja, i valja najprije reći kako je uvidom u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-4798/2020 putem e-spisa (službena bilješka sačinjena o tome prileži na listu 1231-1232) utvrđeno da je parnični postupak pokrenut podnošenjem tužbe tužitelja EUROING d.o.o. (ovdje ovršenika) protiv tuženika Krešimira Peremina (ovdje prvoovrhovoditelja) radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom, a na koju je tužitelj (ovdje ovršenik) Euroing d.o.o. upućen u ovom ovršnom postupku rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.broj Ovr-7353/2015 od 15. rujna 2015. (prileži na listu 40-42 spisa ovog spisa predmeta-sada predmetni ovršni postupak Općinskog suda u Sesvetama pod gornjim posl.brojem, ranije posl.broj Ovr-190/19) povodom žalbe ovršenika (tamo tužitelja) protiv rješenja o ovrsi, ističući žalbeni razlog iz čl. 50.st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona. Općinski građanski sud u Zagrebu je presudom posl.broj P-4798/2020-17 od 31. ožujka 2022. ispravljenu rješenjem posl.broj P-4798/202-20 od 7. travnja 2022. odbio u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja (ovdje ovršenika) za proglašenjem predmetne ovrhe nedopuštenom. Navedena presuda i rješenje potvrđeni su u cijelosti povodom žalbi tužitelja (ovršenika) i tuženika (tužitelja) odlukom Županijskog suda u Šibeniku posl.broj GŽ-380/2023-4 od 1. listopada 2024.

Kako proizlazi iz obrazloženja drugostupanjske odluke Županijskog suda u Šibeniku posl.broj GŽ-380/2023-4 od 1. listopada 2024., o prigovorima drugoovrhovoditelja, a koje je sadržajno u tijeku postupka isticao i ovršenik vezano za predmet ovrhe i svojstvo ovršnost predmetne sudske nagodbe na temelju koje je prvoovrhovoditelj pokrenuo predmetni ovršni postupak već je pravomoćno odlučeno u ovome postupku i to rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl.broj GŽ Ovr -402/17-2 od 7. travnja 2017., stoga je osporavanje drugoovrhovoditelja u tom dijelu neosnovano (list 57-59 spisa).

9.2. Suglasno isticanje i ovršenika i drugoovrhovoditelja kako založni vjerovnici Enimark Ponjević i Krešimir Peremin imaju pravo namirenja samo iz suvlasničkih dijelova nekretnine na kojoj su upisana založna prava na odgovarajućem suvlasničkom dijelu je nesporna činjenica jer isto prozlaži iz zemljišnoknjižnog izvotka kao i Zakona, a navedeno ne osporavaju ni spomenuti založni vjerovnici.

9.2.1. Međutim, ovdje valja naglasiti također kako je nakon donošenja zaključka o prodaji predmetnih nekretnina (list 395-398) sud na prijedlog samog ovršenika iz podneska od (423-426) ispravio zaključak o prodaji na način da je iskazao u istome vrijednost procijenjenih nekretnina kao jedinstvene cjeline, koje su prodane i u konačnici pravomoćno dosuđene društvu Magdan d.o.o. rješenjem o dosudi posl.broj: Ovr-190/2019-137 od 14. veljače 2022. (list 554-559). Iz navedenog razloga sud je namirio tražbinu svakog od založnih vjerovnika ograničivši namirenje na vrijednost $1/3^2$ ukupne kupovnine koja obuhvaća obje nekretnine (kč.br. 1072/48 te kč.br. 1072/24) koja iznosi 276.611,96 eura (ranije u kunama 2.084.132,08 kuna), obzirom na to da su prodane kao jedinstvena cjelina sa zajedničkom početnom cijenom, iako založna prava nesporno terete samo nekretninu upisanu u kč.br. 1072/48, zk.ul.br. 25353. U ovakvoj situaciji je takav način namirenja iz obje nekretnine bio jedino moguć, a niti jedna od stranaka nije u tijeku postupka nakon prodaje predmetnih nekretnina kao jedinstvene cjeline prigovarala takvom načinu prodaje, iako su navedene nekretnine različito opterećene.

9.2.2. Osim navedenog, a imajući u vidu utvrđen redoslijed namirenja, pregledom dostavljenih obračuna tražbina i usporedbom s iznosom kupovnine iznos kupovnine nije dovoljan da bi se iz njega namirivao i drugoovrhovoditelj. U svakom slučaju, drugoovrhovoditelj jednako kao i ovršenik ima mogućnost podnošenja pravnog lijeka protiv ovog rješenja o namirenju.

10. Na temelju odredbe čl. 113. st. 1. OZ-a iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji; 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu (ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom) – tražbine koje se prvenstveno namiruju.

10.1. Ovršni zakon u čl.112. propisuje da se iz prodajne cijene namiruju ovrhovoditelji na čiji je prijedlog određena ovrha, založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine, osobe koje imaju pravo na naknadu za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, Republika Hrvatska i općine, gradovi i županije po osnovi poreza i drugih pristojbi.

10.2. Sud je prvoovrhovoditelju priznao sljedeće troškove po osnovi plaćenih sudskih pristojbi: sudske pristojbe u ukupnom iznosu 663,61 eura – stvarni izdaci, jer je navedeni trošak nastao ovrhovoditelju na temelju Zakona o sudskim pristojbama i bio je potreban za vođenje ovršnog postupka. Ovrhovoditelj je pristojbeni obveznik sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu (331,81 eura-ranije 2.500,00 kn), rješenje o ovrsi (331,81 eura-ranije 2.500,00 kn) i izvotke iz zemljišne knjige koji je priložio uz prijedlog za ovrhu (5,31 eur-ranije 40,00 kn). Navedeni iznos od 668,92 eura (5.040,00 kn) prvoovrhovoditelju je već pravomoćno priznat rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog

² 1/3 predstavlja svaki od suvlasničkih dijelova na koji je upisano svako od založnih prava.

suda u Zagrebu, Stalne službe u Dugoim Selu, poslovni broj: Ovr-7353/15-6 od 15. rujna 2015.

10.3. Sud je prvoovrhovoditelju priznao sljedeće troškove po osnovi plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji: plaćene predujmove u ukupnom iznosu 1.420,75 eura (10.704,64 kn) – stvarni izdaci, jer ga je sud pozvao na plaćanje odnosno predujmljivanje navedenih troškova koji su bili potrebni za vođenje postupka, a koji su potom predujmljeni odnosno plaćeni. Prvoovrhovoditelj je platio predujam za troškove postupka — troškovi vještačenja i to plaćeni 20.6.2017. u iznosu od 663,61 eura (5.000,00 kuna) i razlika predujma za građevinsko vještačenje i to 1.2.2018. u iznosu od 571,33 eura (4.304,72 kn) u ukupnom iznosu 2.802,90 kn i predujam za troškove postupka – naknada za provedbu elektroničke javne dražbe FINA – i (čl.95.a.st.4. OZ-a – a) u iznosu od 185,81 eura (1.400,00 kn), a što je vidljivo iz Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 13.1.2022 u kojem FINA potvrđuje da je uplata u navedenom iznosu evidentirana (list 518 spisa).

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u toč. I.I. i II.b) izreke rješenja.

11. U podnescima od 18. listopada 2022., 7. i 13. ožujka 2023. Ministarstvo financija, Porezna uprava obrazlaže kako je čl. 21. Pravilnika o PDV-u propisano da kada zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe proda neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela, već do izravne dužnikove isporuke kupcu koje podliježe oporezivanju. Porezni obveznik EUROING d.o.o., ovdje ovršenik, upisan je u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost (dalje: PDV) u Republici Hrvatskoj i obavezan je sukladno čl. 75.st.3. Zakona o PDV-u platiti PDV za isporuke nekretnina koje je prodao kao ovršenik u postupku ovrhe. Kako je u konkretnom slučaju nekretnina na koju se plaća PDV prodana u postupku ovrhe pravnoj osobi koja nije upisana u registar PDV-a - društvu MAGDAN d.o.o., OIB 73968320172, ovršenik koji je upisan u registar obveznika PDV-a obavezan je na isporučenu nekretninu obračunati PDV. U tom slučaju smatra se da postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV obzirom da je ovršenik porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a, u tom slučaju pdv se izračunava primjenom preračunate stope PDV-a a na postignutu cijenu. Dana 18. srpnja 2022. porezni dužnik - ovdje ovršenik, je izdao račun br 9/1/1 za isporuku nekretnine u iznosu od 829.835,87 eura (tada izraženo u kunama 6.252,398 40 kn) u koji je iznos uključen PDV u iznosu od 165.967,17 eura (tada u kunama 1.250.49,68 kn). Obveza PDV-a dospjela je 31. kolovoza 2022. te Porezna uprava navodi da se na istu obračunavaju zakonske zatezne kamate od dospijeća do podmirenja. U prilogu navedenih podnesaka Ministarstvo financija je dostavilo presliku navedenog računa kao i preslik prijave poreza na dodanu vrijednost za 7 mjesec 2022. za ovršenika (listovi 918-920).

11.1. Naime, prema odredbi čl. 23. st. 1. toč. 7. OZ-a ovršna isprava je i druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

11.2. U konkretnom slučaju novčana tražbina Ministarstva financija po osnovi nepodmirenog poreza na dodanu vrijednost ne predstavlja tražbinu koja se prvenstveno namiruje iz cijene ostvarene prodajom nekretnine ovršenika u ovršnom postupku. Navedeno iz razloga jer prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2. OZ iz iznosa dobivenog prodaju namiruju se prvenstveno porezi i druge pristojbe za posljednju godinu koja terete prodanu nekretninu. Porez na dodanu vrijednost nije jer taj porez ne tereti nekretninu (poput primjerice poreza na kuće za odmor, komunalne naknade i sl.) nego poreznog obveznika. Takav stav je zauzeo u ovome postupku i Županijski sud u Zagrebu u odluci poslovni broj GŽ Ovr-907/2024-3 od 1. srpnja 2024. Slijedom

navedenog, u cijelosti je odbijen kao neosnovan zahtjev za namirenjem Ministarstva financija zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, kao u toč. III izreke rješenja.

12. U odnosu na zahtjev drugoovrhovoditelja MYSENDER SOFTWARE d.o.o. za namirenjem iznosa od 849,43 eura na ime troškova sudskih pristojbi i plaćenih predujmova sud ih smatra neosnovanim obzirom na to da iz spisa ne porizlazi da bi raniji drugoovrhovoditelj platio tijekom postupka pristojbu za prijedlog i rješenje o ovrsi u iznosu od 5.000,00 kuna (sada 663,61 eura) osobito što je predmetni ovršni postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu drugoovrhovoditelj pokrenuo podnošenjem prijedloga za promjenom predmeta i sredstva ovrhe za koji prijedlog i ne postoji obveza plaćanja sudske pristojbe prema Ovršnom zakonu (čl 289.st.3. OZ-a), a u odnosu na traženi predujam naknade za provedbu elektroničke javne dražbe FINA – i (čl.95.a.st.4. OZ-a – a) u iznosu od iznosu od 185,81 eura (1.400,00 kn), drugoovrhovoditelj nije dokazao da bi pored prvovrhovoditelja platio isti iznos predujma, odnosno navedeno ne proizlazi iz spisa.

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u toč. IV. Izreke rješenja.

13. Nakon tražbina koje se prvenstveno namiruju, namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom – ostale tražbine koje se namiruju (čl.114.st.1. OZ-a).

13.1. Sud je, sukladno čl.114. OZ – a, nakon odlučivanja o namirenju tražbina koje se prvenstveno namiruju, odlučivao o namirenju ostalih tražbina i to prema redosljedu namirenja -uspostavljenom prednosnom redu (čl.114.st.3. OZ-a).

13.2. Troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redosljedu kao i glavna tražbina (čl.114.st.4. OZ-a). Troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju, namiruju se po istom redosljedu kao i glavna tražbina (čl.114.st.5. OZ-a). Poslije namirenja tražbina osiguranih založnim pravom, tražbina ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koje prestaju prodajom namiruju se tražbine po osnovi poreza i drugih pristojbi koje su dospjele nakon posljednje godine, koje terete prodanu nekretninu, ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom, posljednje se namiruju kamate na troškove određene ovršnom ispravom nastale nakon proteka posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu i to po istom redosljedu kao i glavna tražbina (čl.114.st.6. OZ-a). Založnim pravom je prema odredbi čl. 301. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15.-pročišćeni tekst; dalje ZVDSP) pored glavne tražbine ujedno osigurano i namirenje iz vrijednosti zalogu sporednih tražbina, kamata, troškova za očuvanje stvari i troškova naplate tražbine.

13.3. Dakle, nakon namirenja prioritetnih tražbina, preostao je za namirenje iznos kupovnine od 827.746,20 eura (ranije 6.236.653,74 kuna). Založna prava je sud namirivao na način da je ograničio iznos kupovnine iz kojeg se svaki od založnih vjerovnika namiruje sukladno odgovarajućem suvlasničkom dijelu koji tereti svaki od upisanih založnih prava što za 1/3 iznosi 275.915,40 eura, odnosno za 2/3 iznosi 551.830,80 eura.

13.4. U okviru odlučivanja o namirenju ostalih tražbina iz čl.114. OZ – a, sud je (uzimajući u obzir red namirenja) i sve prethodno obrazloženo u točki 9. obrazloženja odlučio o namirenju tražbina založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića iz Zagreba, iz vrijednosti prodanog odgovarajućeg suvlasničkog dijela (1/3 naprijed opisanih nekretnina u točki I izreke kao jedinstvene cjeline koji iznosi 275.915,40 eura).

Založni vjerovnik je sudu dostavio obračun potraživanja (list 938-942 spisa) za navedene tražbine u ukupnom iznosu 374.701,88 eura. Sud je ocijenio da je predmetni obračun sastavljen sukladno zakonu. Založni vjerovnik je sudu dostavio obračun potraživanja uz zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka (troškovnik obuhvaćen u obračunu potraživanja).

13.4.1. Zahtjev založnog vjerovnika je djelomično osnovan u skladu s odredbom čl. 14. OZ-a.

13.4.2. Založnom vjerovniku je sukladno odredbi čl. 155. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/02., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., 80/2022, 114/2022; dalje ZPP) u vezi s čl. 21. OZ-a, priznat kao osnovan slijedeći trošak, a koji je trošak odmjerjen ovisno o vrijednosti predmeta spora (vrijednost upisanog zaloga 296.932,92 eura/2.237.241,06 kuna) te sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22.; dalje OT): za pristup ročištima 20.6.2017., 29.6.2021., 15.3.2023. prema Tbr. 12./1. u vezi Tbr. 7./1. OT iznos od po 4.454,00 eura/33.558,63 kuna (3x), dakle, ukupno 13.362,00 eura/100.675,99 kuna, za sastav prigovora treće osobe prema Tbr. 11/1. OT iznos od 4.454,00 eura/33.558,63 kuna, za sastav žalbe od 30.12.2021., 29.3.2022., 27.7.2022., (Tbr. 13/1. u vezi 10. i Tbr. 7./1. OT) iznos od po 2.227,00 eura/16.779,33 kuna (3x), dakle ukupno 6.681,00 eura, što uz važeću vrijednost jednog boda od 1,99 eura/15,00 kn (Tbr. 48 st. 3. u vezi Tbr. 50. OT) i uz uključen pripadajući PDV-a od 25% iznosi sveukupno 30.621,25 eura /230.715,81 kuna. Dakle, iznos troška koji je sud priznao založnom vjerovniku s te osnove iznosi ukupno 30.621,25 eura /230.715,81 kuna te je sud odlučio kao u točki I.II.a) izreke.

13.4.3. Sud je odbio zahtjev založnog vjerovnik za neosnovano zatraženi trošak ovršnog postupka u iznosu od 36.390,51 eura/274.184,30 kuna u koji je trošak obračunat i iznos pdv od 25 % na pojedinu radnju po punomoćniku odvjetniku. Tako nije priznao neosnovano zatraženi trošak za ročište održano 28.9.2017. (očevid) u iznosu od 8.376,47 eura, obzirom da punomoćnik založnog vjerovnika niti založni vjerovnik osobno nije bio na navedenom ročištu, a za sve naprijed pobrojane radnje zastupanja koje su priznate založnom vjerovniku na ime zastupanja po opunomoćeniku odvjetniku, isti je odbijen za neosnovanu razliku između zatraženog iznosa od 8.376,47 eura i priznatog iznosa za svaku pojedinu radnju i to prema važećoj OT, sve kako je prethodno obrazloženo te odlučio kao u točki V izreke rješenja.

13.4.4. Sud je pojedine tražbine založnog vjerovnika namirivao razmjerno, sukladno čl. 116. OZ-a obzirom na to da se u konkretnom predmetu namiruje više tražbina koje imaju isti red namirenja, a budući da iznos dobiven prodajom nije dovoljan za potpuno namirenje.

Tako je s obzirom na utvrđenu visinu svake pojedine tražbine u dijelu u kojem je sud ocijenio osnovanom utvrđena slijedeće struktura potraživanja u postotku u odnosu na založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića, a imajući u vidu ukupan iznos tražbina koje isti potražuje u zbroju u iznosu od 327.554,17 eura.:

- tražbina po osnovi priznatog troška ovršnog postupka iznosi 30.621,25 eura, što čini 9,35% pa je namiren iznos od 25.798,09 eura (od 275.915,40 eura i ostaje nenamireno sa te osnove 4.823,16 eura).
- tražbina po osnovi zateznih kamata u iznosu od 176.932,92 eura, što čini 54,01% pa je namiren iznos od 149.021,90 eura (od 275.915,40 eura i ostaje nenamireno sa te osnove 27.911,02 eura).
- tražbina po osnovi glavnice, u iznosu od 120.000,00 eura, što čini 36,64% pa je namiren iznos od 101.095,40 eura (od 275.915,40 eura i ostaje nenamireno sa te osnove 18.904,60 eura). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I.II. a) izreke.

14. Također, u okviru odlučivanja o namirenju ostalih tražbina iz čl.114. OZ – a, sud je (uzimajući u obzir red namirenja) i sve prethodno obrazloženo u točki 9. obrazloženja odlučio o namirenju tražbina prvoovrhovoditelja ujedno i založnog vjerovnika Enimarka Ponjevića iz Zagreba, iz vrijednosti prodanog odgovarajućeg suvlasničkog dijela ($1/3 + 1/3$, odnosno $2/3$ naprijed opisanih nekretnina u točki I izreke kao jedinstvene cjeline koji iznosi 551.830,80 eura). Prvoovrhovoditelj-založni vjerovnik je sudu dostavio obračun potraživanja uz nalaz i mišljenje Centra za financijska vještačenja na okolnost izračuna zateznih kamata (list 899-909 spisa) za navedene tražbine u ukupnom iznosu 1.176.757,19 eura. Sud je ocijenio da je predmetni obračun sastavljen sukladno zakonu. Prvoovrhovoditelj-založni vjerovnik je sudu dostavio obračun potraživanja uz zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka (troškovnik obuhvaćen u obračunu potraživanja).

14.1. Zahtjev prvoovrhovoditelja je djelomično osnovan.

14.1.2. Sud je prvoovrhovoditelju rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Dugom Selu, poslovni broj: Ovr-7353/15-6 od 15. rujna 2015. (list 14-16 spisa) pravomoćno dosudio troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 47.115,00 kuna/odnosno 6.253,24 eura, što umanjeno za trošak sudske pristojbe i pristojbu za zk izvadak iznosi 5.584,31 eur/42.075,00 kuna, a koji se odnosi na trošak sastava prijedloga za ovrhu uz pdv od 25% na navedeni trošak. Dakle, ovrhovoditelju je s te osnove priznat kao osnovan iznos troška u iznosu od 5.584,31 eura. Na navedeni dosuđeni trošak ovrhovoditelj je obračunao i potražuje zakonsku zateznu kamatu koja je obračunata sveukupno od dana donošenja rješenja o ovrsi do donošenja rješenja o dosudi od (od 15.9.2015. do 14.2.2022.), a ista je namirena zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na glavicu kako je navedeno u točki I.II b).

14.1.3. U odnosu na preostali trošak ovršnog postupka prvoovrhovoditelju je sukladno odredbi čl. 155. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/02., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., 80/2022, 114/2022; dalje ZPP) u vezi s čl. 21. OZ-a, priznat kao osnovan slijedeći trošak, a koji je trošak odmjerjen ovisno o vrijednosti predmeta spora (446.744,97 eura/3.366,00 kuna) te sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine" broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22.; dalje: OT): za

pristup ročištima 20.6.2017., 28.9.2017 (očevid), 28.6.2021., 15.3.2023. prema Tbr. 12./1. u vezi Tbr. 7./1. OT iznos od po 6.701,17 eura/50.490,00 kuna (4x), dakle, ukupno 26.804,68 eura/ 201.959,86 kuna, za sastav obrazloženog podneska-očitovanja po pozivu suda od 30.9.2020., 6.12.2021. prema Tbr.11/1. u vezi Tbr. 7/1 OT iznos od po 6.701,17 eura/50.490,00 kuna (2x), odnosno 13.402,34 eura, što uz važeću vrijednost jednog boda od 1,99 eura/15,00 kn (Tbr. 48 st. 3. u vezi Tbr. 50. OT) i uz pripadajući PDV-a od 25% (10.051,755 eura) iznosi sveukupno 50.258,78 eura /378.674,78 kuna. Dakle, iznos troška ovršnog postupka koji je sud priznao prvoovrhovoditelju iznosi sveukupno 55.843,09 eura.

14.1.4. Sud nije priznao zatraženi trošak ovršnog postupka u preostalom dijelu prema troškovniku sadržanom u obračunu potraživanja (vidjeti prethodno točku 5.2. obrazloženja) obzirom da isti ili nije bilo nužan kao npr. odgovori na žalbu, zahtjev za izuzeće, podnesci u prilogu kojih prvoovrhovoditelj dostavlja dokaze o uplati, potom požurnice i sl.-obračun na listu 899-909 spisa) ili je isti nejasan niti u tom dijelu sastavljen u skladu sa važećom OT pa je sud odbio u tom dijelu zahtjev za naknadu troškova prvoovrhovoditelja u iznosu od 52.628,60 eura, kao u točki VI. izreke rješenja.

14.2. Sud je također pojedine tražbine prvoovrhovoditelja-založnog vjerovnika Krešimira Peremina namirivao razmjerno, sukladno čl. 116. OZ-a te je s obzirom na utvrđenu visinu svake pojedine tražbine u dijelu u kojem je sud ocijenio osnovanom utvrđena slijedeća struktura potraživanja u postotku u odnosu na prvoovrhovoditelja-založnog vjerovnika Krešimira Peremina, a imajući u vidu ukupan iznos tražbina koje isti potražuje u zbroju u iznosu od 1.099.125,86 eura:

- tražbina po osnovi priznatog troška ovršnog postupka iznosi 55.843,09 eura, što čini 5,08 % pa je namiren iznos od 28.033,00 eura (od 551.830,80 eura i ostaje nenamireno sa te osnove 27.810,09 eura).

- tražbina po osnovi osnovano zatraženih zateznih kamata u iznosu od 596.537,80 eura od čega se iznos od 590.284,56 odnosi na tražbinu po osnovi zakonske zatezne kamate na glavicu, imajući u vidu da prvoovrhovoditelj ima pravo na namirenje od dospijeća tražbina kako su one osigurane založnim pravom i upisane u zemljišne knjige pa do donošenja rješenja o dosudi, a iznos od 6.253,24 eura se odnosi na tražbinu zakonske zatezne kamate na pravomoćno dosuđen trošak ovršnog postupka rješenjem o ovrsi. Tražbina po osnovi osnovano zatraženih zateznih kamata u iznosu od 596.537,80 eura čini 54,27 % pa je namiren iznos od 299.478,58 eura (od 551.830,80 eura i ostaje nenamireno sa te osnove 297.352,22 eura).

- tražbina po osnovi glavnice, u iznosu od 446.744,97 eura, što čini 40,65 % pa je namiren iznos od 224.319,22 eura (od 551.830,80 eura i ostaje nenamireno sa te osnove 222.425,75 eura). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I.II. b) izreke.

14.3. Pritom niti založnom vjerovniku kao ni prvoovrhovoditelju ne pripada pravo na namirenje zakonske zatezne kamate obračunate nakon donošenja rješenja o dosudi jer isto ne proizlazi iz zakona pa im nije priznata neosnovano zatražena razlika na ime zakonske zatezne kamate u razdoblju od 14.2.2022.-15.3.2023. u iznosu od 10.478,50 eura (točka V. izreke rješenja), odnosno u iznosu od 26.078,66 eura (točka VI. izreke rješenja).

15. Obzirom na to da je iznos kupovnine manji od ukupnog iznosa potraživanja svih osoba koje polažu pravo na namirenje, drugoovrhovoditelj MYSENDER SOFTWARE d.o.o. ostao je nenamiren u cijelosti.

16. Na temelju odredbe čl. 125. st. 5. i 6. OZ-a sud je odlučio kao u točki II. izreke i naložio Financijskoj agenciji da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu založnom vjerovniku Enimarku Ponjeviću (točka II.a izreke) te je založnom vjerovniku-prvoovrhovoditelju Krešimiru Pereminu (točka II.b izreke rješenja) pri čemu je određeno da će sud založnom vjerovniku-prvoovrhovoditelju Krešimiru Pereminu izvršiti isplatu posebnim zaključkom po dostavi broja IBAN-a računa prvoovrhovoditelja-založnog vjerovnika obzirom da je uvidom u spis utvrđeno da isti nije dostavljen.

17. S obzirom na to da donošenje rješenja o namirenju sukladno čl. 80. OZ-a predstavlja posljednju ovršnu radnju u ovom postupku, sud je na temelju čl. 73. st. 1. i 2. OZ-a odlučio kao u točki VIII. Izreke,

U Sesvetama 12. studenog 2024.

Sutkinja
Marina Andrić

Dokument je elektronički potpisan:
Marina Andrić

Vrijeme potpisivanja:
15-11-2024
12:44:19



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=40C1158415449522D37329833136363738338
OU=Signature
S=Andrić
G=Marina
CN=Marina Andrić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka i osobe koje polažu pravo na namirenje iz kupovnine imaju pravo izjaviti žalbu u roku osam (8) dana od primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl.11.st.1. i 3. i čl.125.st.5. OZ-a).

Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu (čl.125.st.6. OZ-a).

Nacrt prijedloga rješenja izradila viša sudska savjetnica – specijalistica Marija Mihaljević

DOSTAVITI:

1. Prvoovrhovoditelju-založnom vjerovniku Krešimiru Pereminu, po opunomoćeniku
2. Drugoovrhovoditelju MYSENDER SOFTWARE d.o.o. , po opunomoćeniku
3. ovršeniku EUROING d.o.o., po opunomoćeniku
4. Založnom vjerovniku Enimarku Ponjeviću, po opunomoćeniku

5. Ministarstvu financija – Poreznoj uprava, Područni ured Zagreb, Služba za naplatu i ovrhu – Avenija Dubrovnik 28, Zagreb na br. klase: 415-02/2022-01/306, ur.br 513-07-01/23-3
6. FINA, Ulica grada Vukovara 70, Zagreb, na broj: Klasa: O/110-10/21-01/1507, Ur.br.: 07-01-22-24, po pravomoćnosti
7. Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Služba za naplatu i ovrhu - Albrechtova 42, Zagreb - po pravomoćnosti
8. spis

Broj zapisa: **9-3086e-f8b4b**

Kontrolni broj: **0dbcf-a4038-dad4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Andrić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Kartice partnera

Šifra : 95

Šifra: 95

Naziv partnera: ENIMARK PONJEVIC

Konto: 1200

Datum	Dokument	Broj	Datum m.	Broj racuna	Dospijece	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo
01.01.2024	Pocetno stanje	1	31.03.2010		15.04.2010	POCETNO STANJE KONTA	22.558,19	0,00	22.558,19
01.01.2024	Pocetno stanje	1	31.03.2010		15.04.2010	POCETNO STANJE KONTA	93.457,48	0,00	116.015,67
01.01.2024	Pocetno stanje	1	31.03.2010		15.04.2010	POCETNO STANJE KONTA	240.869,80	0,00	356.885,47
							356.885,47	0,00	356.885,47

Šifra: 95

Naziv partnera: ENIMARK PONJEVIC

Konto: 1290

Datum	Dokument	Broj	Datum m.	Broj racuna	Dospijece	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo
01.01.2024	Pocetno stanje	1					0,00	356.885,47	-356.885,47
							0,00	356.885,47	-356.885,47

Šifra: 95

Naziv partnera: ENIMARK PONJEVIC

Konto: 2200

Datum	Dokument	Broj	Datum m.	Broj racuna	Dospijece	Opis knjiženja	Duguje	Potražuje	Saldo
01.01.2024	Pocetno stanje	1				IZV 1 OVRHA	11,23	0,00	11,23
01.01.2024	Pocetno stanje	1				IZV 1 OVRHA	132,72	0,00	143,95
01.01.2024	Pocetno stanje	1				IZV 1 OVRHA	3.929,65	0,00	4.073,60
							4.073,60	0,00	4.073,60

Ukupno Šifra: 95

360.959,07 356.885,47 4.073,60

Sveukupno:	360.959,07	356.885,47	4.073,60
------------	------------	------------	----------